



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1795/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANTE GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 43522479943, Zagreb, Ulica Nade Klaić 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, OIB 95093210687, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točkama II.7. i XII. izreke, u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točki II.7. izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točki XII. izreke u dijelu kojim je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 175.865,71 EUR i rješava:

Upućuje se stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine, u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na nastavak parnice vođene pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1310/2011 protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 175.865,71 EUR.

Ako stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine, ne podnese prijedlog za nastavak parnice u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

## Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem u točki II.7. izreke utvrđeno da je osporena žaliteljeva tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 175.865,71 EUR. U točki XII. izreke upućen je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 175.865,71 EUR uz upozorenje ako stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja graditeljstva i državne imovine, ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je utvrđeno da stečajni vjerovnik za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu pa je, temeljem odredbe članka 178. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), vjerovnika uputio na parnicu da dokaže osnovanost svoje tražbine.

3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je vjerovnik naveden u uvodu pobijajući ga, kako to proizlazi iz žalbenih navoda, u točkama II.7. i XII. izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je već prije otvaranja stečaja vodio parnični postupak protiv stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-1310/2011, koji je prekinut zbog otvaranja stečaja rješenjem od 19. veljače 2015. Poziva se na pogrešnu primjenu odredaba članaka 267. i 269. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) ukazujući da je prvostupanjski sud propustio utvrditi da treba zatražiti nastavak prekinutog postupka, a ne pokrenuti novu parnicu, te da ga je prvostupanjski sud trebao uputiti da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu nastaviti parnicu. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu u smislu žalbenih navoda.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je djelomično ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Odlučno činjenično stanje nije sporno, a pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj

dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke.

8. U konkretnom slučaju nije sporno da je stečajni vjerovnik Neven Jurković osporio tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, kao tražbinu II. višeg isplatnog reda navedenu u točki II. izreke pod rednim brojem 7., a nakon što je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da za tu tražbinu vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom nije sporno da je pravilno stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj, upućen na parnicu kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja. Nije sporno niti da je u prijavi tražbine žalitelj naveo da je za njegovu tražbinu u tijeku postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1310/2011 u kojem je 19. veljače 2015. doneseno rješenje kojim je utvrđen prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, ovdje stečajnim dužnikom.

9. Žalitelj se neosnovano poziva na odredbe članaka 267. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ/15) jer se u ovom predmetu primjenjuje Stečajni zakon iz 1996. godine s izmjenama i dopunama. Odredbom članka 179. tog Zakona nije bio propisan prekluzivni rok za nastavak parnice koja je pokrenuta prije otvaranja stečajnog postupka, a prekluzivni rok unesen je u taj Zakon tek Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2006. godine („Narodne novine“ broj 82/06) koji je u članku 111. propisao da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti po odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, što u konkretnom slučaju znači da se na ovaj postupak primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12).

10. Odredbom članka 179. SZ-a propisano je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

11. Iako bi pojam „upućivanje na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine“ podrazumijevao i pokretanje nove parnice, ukoliko nije do tada vođen nikakav postupak, i podnošenje prijedloga za nastavak parnice, ukoliko je vođen parnični postupak koji je u prekidu i može biti nastavljen ukoliko tražbina bude osporena u stečajnom postupku, prvostupanjski je sud iz prijave tražbine propustio utvrditi da se radi o situaciji propisanoj odredbom članka 179. SZ-a i pogrešno je primijenio odredbu članka 178. SZ-a. Nastavljanje ranije pokrenutih parnica u kojima je nastupio prekid postupka propisano je, u istom roku, u odredbi članka 179. SZ-a što je prvostupanjski sud propustio navesti u izreci rješenja.

12. Zbog svega navedenog odluku u točki XII. izreke prvostupanjskog rješenja valjalo je preinačiti na način naveden u točki II. izreke i uputiti žalitelja na nastavak parnice, dok je odluku iz točke II.7. izreke pobijanog rješenja valjalo potvrditi, na temelju odredbe članka 380. točke 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 15. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30866-fa638**

Kontrolni broj: **02a7f-a533d-d0bc4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.